



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-862-9/20

Mostar, 7.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 12-03/20 od 4.4.2020. godine ponuđača Ćurković, d.o.o. Kupres, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-164/2020 od 19.3.2020. godine za lot 2. i lot 4., u otvorenom postupku javne nabavke nafte i naftnih derivata, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume, d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 7.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ ŠGD Hercegbosanske šume, d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke nafte i naftnih derivata, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-4-3-1/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.1.2020. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-164/2020 od 19.3.2020. godine na koju je ponuđač Ćurković, d.o.o. Kupres (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 4.4.2020. godine u dijelu koji se odnosi na lot 2. i lot 4., koju je ugovorni organ u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu kod koga je zaprimljena dana 15.4.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede Zakona o javnim nabavkama.

Ističe da je uvidom u ponudu ponuđača TIOIL d.o.o. Vitez utvrdio sljedeće:

Tenderskom dokumentacijom u tački 8.1. podtačka 4. propisan je obvezan čvrsti uvez ponude na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

Ponudač TIOIL je ponudu za lot 2 - nabavka goriva za šumariju Glamoč i ponudu za lot 4 — Direkcija Kupres uvezao jamstvenikom, međutim naljepnica kojom je pokušao osigurati jamstvenik je odlijepljena, zbog čega ponuda nije čvrsto uvezana te postoji mogućnost naknadnog umetanja ili vađenja dokumenata.

Dokaz: Fotografija sa uvida u ponude

Tačkom 8.2. TD je propisano da ponuda mora sadržavati Popunjen obrazac za ponudu - Aneks II tenderske dokumentacije, te sa popisom tehničkih karakteristika koji je dat u aneksu III tenderske dokumentacije.

Ponudač TIOIL d.o.o. Vitez u svojim ponudama za LOT 2. i LOT 4. nije dostavio dokaz da ispunjava tehničke karakteristike goriva, koje su date u Aneksu III tenderske dokumentacije.

To jest, isti nije dokazao da nudi gorivo Eurodizel 5 kako je to ugovorni organ zahtijevao.

Na osnovu navedenog žalitelj smatra da su ponude ponuđača TIOIL d.o.o. Vitez za lot 2 i lot 4 trebale biti odbačene kao neprihvatljive.

Predlaže da ugovorni organ postupi u skladu s članom 100. stav (3) ZJN ili u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN prosljedi žalbu Uredu za razmatranje žalbi, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz člana 108. ZJN.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Na navode žalitelja da ponudač TIOIL d.o.o Vitez nije ponude (za LOT 2 i 4) dostavio odnosno uvezao u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponude komisija utvrdila da su ponude dostavljene uredno, sa ispravnim jamstvenikom, a sve u skladu sa traženim iz tačke 8.1 tenderske dokumentacije.

Nakon uvida u ponude od strane žalitelja zaprimljena je žalba u kojoj žalitelj dostavlja kao dokaz odlijepljenu naljepnicu (zlatnu, sa pričvršćenim konopcem), te ističe da postoji velika mogućnost da je sam žalitelj prilikom pregleda istu naljepnicu odlijepio (nehajno, nespretno ili s namjerom, budući da se lako odlijepe) i kao takvu slikao, međutim i to nije razlog da se ponuda ne prihvati jer konopac koji je zalijepljen uz naljepnicu i koji OSIGURAVA jamstvenik nije odlijepljen (otkinut), i stoga ne postoji mogućnost naknadnog vađenja ili umetanja listova, a što je i bio zahtjev u tenderskoj dokumentaciji u tački 8.1 (4).

„Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata.“

Doka: original ponuda ponuđača TIOIL d.o.o Vitez (za LOT 2 i 4).

Na navode žalitelja da ponuđač TIOIL d.o.o Vitez nije dostavio dokaz da ispunjava tehničke karakteristike koje su date u Aneksu III tenderske dokumentacije ističe da nije tražio da se kao dokaz dostave tehničke karakteristike goriva u vidu inspeksijskog nalaza ili slično nego da se OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE popuni u skladu sa tehničkim karakteristikama datim u Aneksu III. U Aneksu III kao tehničku karakteristiku koju traži naveo samo da to bude EURODIZEL V (bez potrebe dostavljanja inspeksijskog nalaza ili neke drugo potvrde kojom se dokazuje da se dostavlja EURODIZEL V). Dakle ugovorni organ nije tražio da se dostavi nikakav DOKAZ, već je traženo tačkom 8.2 Tenderske dokumentacije da se obrazac za cijenu popuni u skladu sa Aneksom III i tehničkim karakteristikama navedenim u njemu, a što je ponuđač i učinio (naveo da dostavlja EURODIZEL V, količinu i cijenu.)

Ugovorni organ dalje ističe da je tačkom 5 TD navedeno „Mjesto sukcesivne isporuke goriva (Euro dizel 5) za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma su benzinske crpke ponuđača u sjedištima organizacijskih jedinica...“, te je kao takva podložna svakodnevnoj kontroli ovlaštenih službi (inspekcija) za kontrolu kvalitete i iz tih razloga smatra da mu dodatni dokazi nisu neophodni, te ih u tenderskoj dokumentaciji nije ni tražio.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača TIOIL, Vitez o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač je dostavio svoje izjašnjenje u kojem osporava navode žalitelja i ističe, između ostalog:

Da je dostavio urednu ponudu sa ispravnim jamstvenikom, uvezanu konopcem, označenim rednim brojevima stranica u skladu sa Zakonom kako je traženo. Također navodi da dokazi o ispunjavanju tehničkih karakteristika nisu traženi tenderskom dokumentacijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača TIOIL, Vitez za lot 2. i 4. jer smatra da ponuda nije čvrsto uvezana da se onemogući naknadno vađenje/umetanje listova, suprotno

zahtjevu iz tačke 8.1.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.1.4) ugovorni organ propisao da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu, svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.

Uvidom u original ponudu ponuđača TIOIL, Vitez za lot 2. i 4. utvrđeno je da je ponuda čvrsto uvezana jamstvenikom koji je na prednjoj strani ponude čvrsto svezan u čvor i preko jamstvenika je zalijepljena naljepnica na kojoj je na više mjesta otisnut pečat ponuđača. Činjenica je da se naljepnica sa jedne strane osušila i odlijepila, ali je ovaj organ utvrdio kako nije došlo do povrede ponude, posebno ako se ima u vidu da su sve stranice ponude numerisane vidljivo od broja 1.-66., te nije došlo do narušavanja cjeline ponude. Ovaj organ posebno naglašava da je u Rješenju broj JN2-03-07-1-746-9/20 od 23.4.2020. godine u kojem je žalitelj bio odabran kao najpovoljniji ponuđač, zauzeo identičan stav u istoj situaciji. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra navod žalitelja neosnovanim.

2. U vezi s navodom žalitelja da ponuđač TIOIL, Vitez nije dostavio dokaz da ispunjava tehničke karakteristike, što je suprotno tački 8.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.2. b) propisano da ponuda obavezno sadrži, između ostalog, *Popunjen obrazac za cijenu ponude sa specifikacijom cijena, te sa popisom tehničkih karakteristika koji je dat u Aneksu III tenderske dokumentacije.*

Uvidom u ponudu ponuđača TIOIL, Vitez, ovaj organ je utvrdio da je na strani 49. ponude za oba lota, dostavljen Obrazac za cijenu ponude popunjen u potpunosti na način utvrđen Aneksom III tenderske dokumentacije. U samom obrascu nije predviđen prostor za upisivanje tehničkih karakteristika, a tenderskom dokumentacijom, tačka 7., propisani su uslovi za kvalifikaciju ponuđača, u kojoj nije zahtijevan dokaz o ispunjavanju tehničkih karakteristika za Eurodizel 5. Članom 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.

Imajući u vidu da ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje dokaza o tehničkim karakteristikama ponuđene robe, da je ponuđač TIOIL, Vitez u potpunosti popunio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, ugovorni organ nije mogao ponudu ponuđača odbaciti, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1666,66 KM.

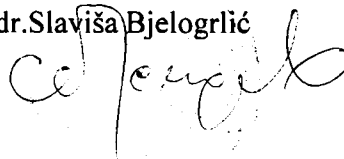
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostavljeno:

- Čurković, Kupres
- Hercegbosanske šume, Kupres
- Tioil, Vitez
- evidencija
- a/a